



23-01-23

Friso de Zeeuw

Jos Feijtel en ik uitten onlangs stevige kritiek op een publicatie van drie universiteitsonderzoekers die over vertragingen in het bouwproces na accordering van het bestemmingsplan. Wij vinden dat onzinnig onderzoek, gespeend van praktijkkennis en uitmondend in rare conclusies.

Hier ons artikel in Cobouw:

<https://lnkd.in/gWMdsZ9U>

Onze opposenten reageerden uitgebreid:

<https://lnkd.in/emQYVXDg>

De onderzoekers geven in hun weerwoord opnieuw blijk van hun onkunde, want zij verwachten dat na het nemen van juridisch planologische horde ‘eigenlijk vertraging meer’. Dat weet je echt niet hoe het in de praktijk werkt.

Lees hoe het zit en hoe we dat kunnen aanpakken: <https://lnkd.in/eMFTCBWa>

De onderzoekers menen dat zij bij ons een gevoelige snaar hebben geraakt. Dat klopt! Wel drie snaren; dat is een complete balalaika.

Indien je als onderzoeker blijkt geeft van gebrek aan basale praktijkkennis raak je bij ons een gevoelige snaar.

Je raakt een tweede gevoelige snaar als de onderzoekers - op grond van hun eigen onderzoek - de conclusie trekken dat vergroting van plancapaciteit eigenlijk niet veel zin heeft.

Een derde gevoelige snaar wordt bespeeld nu de onderzoekers als belangrijkste aanbeveling presenteren: ‘nader onderzoek’. En ja hoor: het ministerie BZK geeft daarvoor opdracht.

De universiteitsonderzoekers suggereren een geheel andere gevoelige snaar bij ons geraakt te hebben: hun omfloerste kritiek op de bouw- en vastgoedsector. Als het nodig is, pakken wij (delen van) die sector rechtstreeks aan. En aanmerkelijk steviger en directer als onze opposenten. Lees:

https://lnkd.in/efCBr_VF,

<https://lnkd.in/eQFK8x-G> en

<https://lnkd.in/e7eus4r2>

[Onderzoek Vd Krabben waardeloos.pdf](#)

[frisodezeeuw.nl](https://www.frisodezeeuw.nl) • Leestijd: 4 min.

[16-01-23 Onderzoek naar woningmarkt slaat plank mis: praktijkmensen weten dit al lang Friso de Zeeuw en Jos Feijtel Het traject van wonin...](#)

•

22.554 weergaven

Henk Gierveld

Dag Friso de Zeeuw,

Ik lees je regelmatig je bijdragen.

De laatste tijd valt me op dat je je steeds meer bedient van boude, ongenueanceerde uitspraken over (het onderzoek van) - in dit geval - universiteitsonderzoekers.

Dat heb je toch niet nodig?

Lijkt me ook niet de juiste manier om discussie te voeren en problemen op te lossen. Op de man (m/v) spelen levert alleen maar kaarten op en komt het spel niet ten goede.

Met dan ook enige aarzeling, deel ik mijn bijdrage over de door minister De Jonge voorgestelde wetwijzingen, nodig (?) om huizen te bouwen en procedures te verkorten. Mijn bijdrage, die er op neer komt dat het nemen van de "juridisch-planologische horde" niet lukt met wetwijzingen.

Kennis van jouw praktijk? Nee.

Wel voorzien van een ruime ervaring als wetgevingsjurist dat wetgeving nooit de oplossing kan zijn van feitelijke problemen (stikstof, kostprijs, rente, voorbereiding planvorming en tijd om te komen tot verlening van vergunningen).

https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:activity:7028400671334748161?utm_source=share&utm_medium=member_desktop

9 reacties 9 reacties op het commentaar van Henk Gierveld

Reactie Friso de Zeeuw:

Beste Henk, dank voor je inbreng die ik serieus neem.

Reactie deel 1.

Mijn artikelen en bijdragen zijn vaak zeer stevig, maar ik probeer dat steeds proportioneel te doen, op twee manieren.

In de eerste plaats op de inhoud. Nuance waar dat passend is en met gestrekt been als daartoe aanleiding bestaat. Dat laatste is bij dit onderzoek en - vooral - de conclusies/aanbevelingen het geval. De repliek van de onderzoekers overtuigt niet, integendeel. Mijn inbreng baseert zich altijd op inhoudelijke argumentatie en - als het even kan - het aanreiken van een alternatief.

In de tweede plaats op de persoon. Daarbij hou ik rekening of mijn opponent zelf de publiciteit zoekt en daarbij stevige, ongenueanceerde uitspraken niet schuwt. In dat opzicht is Erwin van der Krabben een treffend voorbeeld. Zie bijvoorbeeld:

<https://www.volkskrant.nl/columns-opinie/waarom-de-nederlandse-grondmarkt-op-een-postcodeloterij-is-gaan-lijken~bd009bc6/>.

Reactie deel 2. Twee andere voorbeelden waar ik bewust voluit ad hominem ga. Tim Hofman die op de publieke omroep 20 minuten lang een potje staat te liegen:

<https://www.binnenlandsbestuur.nl/ruimte-en-milieu/tim-hofman-liegt-alsof-het-gedrukt-staat>

. En Jan Rotmans die er ondemocratische opvattingen op na houdt:

<https://frisodezeeuw.nl/publicaties/2021/Jan%20Rotmans%20is%20geen%20democraat.pdf>

De stelling luidt dat mensen milder worden naarmate de leeftijd vordert. Daar heb ik beslist geen last van. Dat ik zo en dan ongenadig op mijn kop krijg, is een vanzelfsprekende consequentie.

Henk Gierveld:

Dank Friso voor je uitgebreide reactie

Mijn reactie op deel 2:

Ik heb niet zo'n moeite met je column in BB over Tim Hofman. Maar dat is/hoeft toch niet ad hominem? Je hebt in de feesttent opgeroepen tot discussie, maar bereik je dat door op de man te spelen? Het lijkt me verstandig om datgene wat Tim Hofman heeft beweerd inhoudelijk te weer spreken of te ontkrachten.

Ik heb niet zo'n moeite met het Jan Rotmansartikel in de Telegraaf. Vind daarin ook interessante observaties.

Begrijp dat je valt over de "cruciale" zin: 'Ik denk niet dat we een klimaatoplossing krijgen zonder een ander democratisch systeem'.

Een ietwat vreemd citaat, waarin hij het heeft over een ander (maar wel) democratisch systeem.

Je haalt een citaat aan uit het AD uit 2018: 'Soms denk ik: er mag best een verlichte dictatuur op het gebied van energietransitie komen.' Ik zie dat niet als een ondemocratische opvatting, meer als een roep om doorzettingsmacht van de democratische rijks/provinciale overheid, zoals dat voor de aanleg van rijks(spoor)wegen ook geregeld is met de Tracéwet.

Je draaft in mijn ogen wel te ver door waar je schrijft dat het verhaal van Jan Rotmans verschuift van klimaatactivisme naar ondemocratisch klimaatextremisme.

Reactie Friso de Zeeuw:

Henk,

Van der Krabben is een evidente publiciteitszoeker. Net zoals ik. Niks mis mee. Maar hij heeft er een handje van om op een geniepige manier allerlei onbewezen stellingen poneren, met een wetenschappelijk sausje. Voorzien de woorden: 'misschien kan dat duiden op...'. En dan moet er weer 'nader onderzoek' komen.

Bij Rotmans moet je opletten. Met 25% van de bevolking wil hij in een situatie van chaos en crisis de omwenteling naar zijn heilstaat realiseren. En dat is geen ironie; het is echt een engerd.

[Cees-Jan Pen](#)

Het zal wel aan mij liggen, maar vind dit een vreemde manier van een serieus debat voeren tussen experts. Van der Krabben et al nemen de moeite uitgebreid te reageren op jullie eerdere opinie die soms uit de bocht vliegt. Je kan allemaal linkjes sturen naar vast briljante eerdere opinies, maar dit is geen enkele onderbouwing waarom je vakgenoten beticht van onkunde, ontbreken van praktijkkennis en onderzoek doen om weer vervolgonderzoek te mogen doen. 3 reacties 3 reacties op het commentaar van Cees-Jan Pen

Reactie Friso de Zeeuw:

Cees-Jan, Dat ligt inderdaad aan jou. Even goed lezen waarom ik die drie linkjes heb toegevoegd.

Cees-Jan Pen

[Friso de Zeeuw](#) ik weet al lang dat je ook kritisch bent op vastgoed en bouwsector en terecht. Daar gaat het niet om. Ik vind het best treurig als leidende opiniemakers over aanpak woningnood zoals jullie op deze manier het debat voeren en collega onderzoekers diskwalificeren met zware termen als onkunde en geen praktijkkennis en zogenaamd grappig bedoelde typering. En inderdaad ligt het aan mij dat ik dit geen manier vindt om een debat te voeren.

Merel Mulders

In plannen kun je inderdaad niet wonen. Als er te veel plannen zijn, helpt dit niet in de productie. Lessen geleerd uit vorige crisis! Voldoende plannen in juiste segment is uitdaging. Weten de heren wat er gebouwd zou moeten worden? Dat vraagt verdiepen in de demografie, migratie, woonwensen, betaalbaarheid en ook bestaande voorraad. Harde plancapaciteit is maar zeer moeilijk te veranderen als blijkt dat plannen niet matchen met marktvraag.

Henk Smits -

Ik weet uit eigen ervaring dat mijn eigen oude faculteit (aan de RU) geen idee heeft hoe de praktijk in elkaar zit. Helaas.

Henk Brekhof

Naast uitbreiding plancapaciteit het ook wat slimmer doen in die periode is zichtbaar door de onderzoekers ook niet nagedacht....

Hans Broeren

ja Friso, frappez frappez toujours!

Martin Hendriksma

Oorlog voeren met een balalajka. Heerlijk!